

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Einleitung | 17 |
| A. Problemaufriss | 17 |
| B. Fragestellung der Arbeit | 28 |
| Erster Teil: Theoretische Überlegungen | 31 |
| Kapitel 1: Schiedsgerichtsbarkeit und staatliche Gerichtsbarkeit als gleichartige Institutionen | 33 |
| A. Die prozedurale Natur und die Rechtsprechungsfunktion der Schiedsgerichtsbarkeit | 34 |
| I. Die prozedurale Natur der Schiedsgerichtsbarkeit | 34 |
| 1. Die Schiedsvereinbarung | 35 |
| a) Die Schiedsvereinbarung als richterliche Ermächtigungsgrundlage | 35 |
| b) Die Schiedsvereinbarung als Prozesseinrede | 38 |
| c) Zwischenergebnis | 39 |
| 2. Die Kompetenz-Kompetenz des Schiedsgerichts | 39 |
| 3. Das Schiedsverfahren | 41 |
| 4. Der Schiedsspruch | 43 |
| a) Formelle Übereinstimmung mit dem staatlichen Urteil | 43 |
| b) Materielle Übereinstimmung mit dem staatlichen Urteil | 43 |
| aa) Der Schiedsspruch als endgültige und rechtskräftige Entscheidung | 44 |
| bb) Unerheblichkeit der mangelnden Vollstreckbarkeit des Schiedsspruchs ipso iure | 45 |
| 5. Zwischenergebnis | 47 |
| II. Die Rechtsprechungsfunktion der Schiedsgerichtsbarkeit | 48 |
| 1. Kein staatliches Rechtsprechungsmonopol | 48 |
| 2. Objektive Geltung staatlicher Rechtsprechung | 53 |
| 3. Fehlende objektive Geltung schiedsgerichtlicher Rechtsprechung | 54 |
| 4. Erforderlichkeit der objektiven Geltung für grenzüberschreitende Sachverhalte | 58 |
| 5. Ergebnis | 61 |
| B. Zusammenfassung des ersten Kapitels | 61 |

| | |
|---|-----|
| Kapitel 2: Voraussetzungen für die qualitative Gleichwertigkeit von Schiedsgerichtsbarkeit und staatlicher Gerichtsbarkeit | 63 |
| A. Effektiver Rechtsschutz als Vergleichsmerkmal | 66 |
| I. Notwendigkeit eines effektiven Rechtsschutzes für die Geltung des Rechts | 66 |
| II. Anforderungen eines effektiven Rechtsschutzes | 67 |
| 1. Effektivität des Rechtsschutzverfahrens | 68 |
| 2. Zugänglichkeit des Rechtsschutzmediums | 71 |
| III. Ergebnis | 72 |
| B. Die Charakteristika der Verfahrenseffektivität | 72 |
| I. Der Topos der prozeduralen Gerechtigkeit in der Rechtsordnung | 73 |
| 1. Materiale und prozedurale Gerechtigkeit als Leitbilder der Rechtsordnung | 73 |
| a) Der Topos der Gerechtigkeit im Recht | 74 |
| b) Materiale und prozedurale Gerechtigkeitsparadigmata und ihre Verortung im Recht | 75 |
| 2. Prozedurale Gerechtigkeit und Prozessrecht | 76 |
| 3. Zwischenergebnis | 81 |
| II. Die prozeduralen Verfahrensgrundsätze im Einzelnen | 81 |
| 1. Meinungsstand | 81 |
| 2. Stellungnahme | 85 |
| III. Rechtliches Gehör und Gleichbehandlung der Parteien als zentrale prozedurale Verfahrensgrundsätze | 95 |
| C. Die Charakteristika der Zugänglichkeit des Rechtsschutzes | 95 |
| I. Formale Zusicherung des Zugangs zum Gericht | 96 |
| II. Umfang der Zugänglichkeit | 97 |
| III. Förderung der Zugänglichkeit | 99 |
| 1. Finanzielle Barrieren | 99 |
| 2. Praktische Barrieren | 100 |
| 3. Sozio-kulturelle Barrieren | 101 |
| IV. Ergebnis | 104 |
| D. Die Gewährleistung effektiven Rechtsschutzes im Recht der staatlichen Gerichtsbarkeit | 104 |
| I. Verankerung im Gesetz | 104 |
| 1. Verfahrenseffektivität | 104 |
| 2. Zugänglichkeit des Rechtsschutzes | 107 |
| II. Absicherung durch Rechtsbehelfe | 110 |
| III. Ergebnis | 112 |
| E. Zusammenfassung des zweiten Kapitels | 113 |

| | |
|--|-----|
| Kapitel 3: Die Verfahrenseffektivität der Schiedsgerichtsbarkeit | 115 |
| A. Normative Grundlagen der Schiedsgerichtsbarkeit | 115 |
| I. Das zehnte Buch der ZPO | 117 |
| 1. § 1042 Abs. 1 ZPO – Waffengleichheit und rechtliches Gehör | 117 |
| 2. § 1036 Abs. 1 ZPO – schiedsrichterliche Unabhängigkeit und Unparteilichkeit | 121 |
| 3. Zwischenergebnis | 123 |
| II. Private Schiedsverfahrensordnungen und weitere Soft Law–Regelwerke | 124 |
| 1. Schiedsverfahrensordnungen | 124 |
| a) Einhaltung der Mindestanforderungen | 124 |
| b) Verschärfte Anforderungen | 126 |
| c) Zwischenergebnis | 126 |
| 2. Weitere Procedural Soft Law–Regelwerke | 127 |
| a) IBA Rules on Conflict of Interests in International Arbitration | 128 |
| b) IBA Rules on Taking Evidence in International Arbitration | 129 |
| c) Institutioneninterne Best Practice Rules | 130 |
| III. Zwischenergebnis | 132 |
| IV. Bindung an Grundgesetz und Europäische Menschenrechtskonvention | 132 |
| 1. Prozessgrundrechte | 133 |
| a) Unmittelbare Bindung an die Prozessgrundrechte | 133 |
| b) Bindung durch mittelbare Drittwirkung | 135 |
| 2. Rechtsstaatsprinzip | 137 |
| 3. Art. 6 Abs. 1 Satz 1 EMRK | 141 |
| a) Meinungsstand | 142 |
| b) Stellungnahme | 147 |
| aa) Unmittelbare Bindung | 147 |
| bb) Mittelbare Bindung | 148 |
| c) Zwischenergebnis | 150 |
| 4. Bindung durch Vorwirkung im Schiedsverfahren | 150 |
| V. Zusammenfassung | 151 |
| B. Absicherungsinstrumente | 152 |
| I. Präventive Rechtsbehelfe | 155 |
| 1. Die gerichtliche Überprüfung der Wirksamkeit der Schiedsvereinbarung | 155 |
| 2. Zusammenstellung des Schiedsgerichts und | |

| | |
|---|-----|
| Übergewichtsrüge | 162 |
| 3. Die Amtsenthebung des Schiedsrichters | 165 |
| a) Das Ablehnungs- bzw. Abbestellungsverfahren nach der ZPO | 165 |
| aa) Ablehnung wegen mangelnder Unabhängigkeit und Unparteilichkeit | 165 |
| bb) Abbestellung wegen Untätigkeit | 167 |
| cc) Zwischenergebnis | 168 |
| b) Institutionelle Amtsenthebungsverfahren | 169 |
| c) Zusammenfassung | 170 |
| II. Repressive Rechtsbehelfe | 170 |
| 1. Die gerichtliche Kontrolle des Schiedsspruchs | 171 |
| a) Aufhebungs- bzw. Nichtanerkennungsgründe | 172 |
| aa) Auf Antrag zu prüfende Aufhebungs- bzw. Nichtanerkennungsgründe | 172 |
| bb) Ordre public-Vorbehalt | 174 |
| cc) Rügepräklusion | 177 |
| b) Das Verfahren vor dem staatlichen Gericht | 181 |
| c) Zwischenergebnis | 181 |
| 2. Leistungsgrenze der gerichtlichen Kontrolle | 182 |
| III. Zwischenergebnis | 183 |
| IV. Durchsetzung der prozeduralen Verfahrensgrundsätze durch eine lex mercatoria arbitralis | 183 |
| 1. Das Konzept der lex mercatoria (materialis) im Allgemeinen | 184 |
| 2. Lex mercatoria arbitralis als verfahrensrechtliches Gegenstück | 187 |
| 3. Lex mercatoria arbitralis als zwingendes transnationales Verfahrensrecht | 189 |
| 4. Zusammenfassung | 193 |
| V. Faktischer Geltungszwang durch Wettbewerb der Schiedsgerichtsbarkeitsdienstleister | 194 |
| C. Zusammenfassung des dritten Kapitels | 198 |
| Kapitel 4: Die Zugänglichkeit der Schiedsgerichtsbarkeit | 201 |
| A. Die Behandlung der Zugangsproblematik in Rechtsprechung und Literatur | 205 |
| I. Behandlung im deutschen Recht | 206 |
| 1. BGHZ 145, 116: Undurchführbarkeit der Schiedsvereinbarung bei Verarmung einer Partei | 207 |

| | | |
|------|--|-----|
| 2. | Die Rezeption im Schrifttum | 208 |
| 3. | Stellungnahme | 210 |
| II. | Behandlung in anderen Rechtsordnungen | 214 |
| 1. | Die französische Praxis: Recht auf Zugang zum Schiedsgericht | 214 |
| a) | Die französische Literatur | 214 |
| b) | Die französische Rechtsprechung | 215 |
| aa) | NIOC gegen Staat Israel | 216 |
| bb) | Licensing Projects vs. Pirelli & C. SPA | 217 |
| cc) | Die Rezeption der beiden Entscheidungen | 218 |
| 2. | Weitere Beispiele aus ausländischen Rechtsordnungen | 219 |
| III. | Bewertung und Zwischenergebnis | 220 |
| B. | Schiedsrechtliche Justizgewährung – eine grundlegende Skizze | 221 |
| I. | Die Schiedsvereinbarung als Grundlage schiedsrechtlicher Justizgewährung | 221 |
| II. | Der Schiedsrichtervertrag als Grundlage schiedsrechtlicher Justizgewährung | 223 |
| III. | Der Schiedsorganisationsvertrag als Grundlage schiedsrechtlicher Justizgewährung | 227 |
| IV. | Zwischenergebnis | 230 |
| V. | Synallagmatische Grenze der schiedsrechtlichen Justizgewährung | 231 |
| 1. | Leistungsverweigerungsrecht aus dem Schiedsrichtervertrag | 232 |
| 2. | Leistungsverweigerungsrecht aus der Schiedsvereinbarung | 232 |
| 3. | Zurückbehaltungsrecht aus dem Schiedsorganisationsvertrag | 233 |
| 4. | Kosten als Justizgewährungshindernis bei niedrigem Streitwert | 233 |
| 5. | KMU als Hauptbetroffene | 234 |
| VI. | Rentabilitätsgrenze schiedsgerichtlichen Rechtsschutzes | 236 |
| 1. | Das Verhältnis zwischen Streitwert und Schiedsverfahrenskosten | 236 |
| 2. | Kostenvergleich mit der staatlichen Gerichtsbarkeit | 237 |
| a) | Rechenbeispiele in der Literatur | 237 |
| b) | Eigene Rechenbeispiele | 240 |
| aa) | Berechnungsmethode | 240 |
| bb) | Kostenvergleiche im Einzelnen | 242 |
| cc) | Auswertung | 249 |

| | |
|--|-----|
| c) Folgerungen | 250 |
| VII. Ergebnis: Zugänglichkeitsdefizit bei niedrigem Streitwert | 251 |
| C. Reaktionen – Regeln für beschleunigte Schiedsverfahren | 252 |
| I. Hintergrund | 253 |
| II. Unterschiedliche Erscheinungsformen | 254 |
| III. Allgemeine Merkmale | 255 |
| IV. Kostenersparnis und Kostenvergleich mit der staatlichen Gerichtsbarkeit | 257 |
| 1. Auswirkungen der Regeln für beschleunigte Schiedsverfahren auf die Kosten | 258 |
| 2. Berechnung der Kostenersparnis | 258 |
| 3. Kostenvergleich mit der staatlichen Gerichtsbarkeit | 259 |
| 4. Ergebnis | 268 |
| V. Qualitätsverlust beim Rechtsschutz | 268 |
| D. Paradoxon: Verfahrenseffektivität gegen Zugänglichkeit | 269 |
| E. Zusammenfassung des vierten Kapitels | 271 |
| Ergebnis des ersten Teils | 273 |
| Zweiter Teil: Empirische Überprüfung | 277 |
| Kapitel 5: Empirischer Abgleich der theoretischen Befunde | 279 |
| A. Das schwierige Verhältnis von Schiedsgerichtsbarkeit und KMU – Ein Überblick | 281 |
| I. Der empirische Forschungsstand über die Schiedsgerichtsbarkeit | 283 |
| II. Der empirische Forschungsstand über das Verhältnis der KMU zur Schiedsgerichtsbarkeit | 288 |
| 1. Empirische Studien zur Schiedsgerichtsbarkeit | 288 |
| 2. Statistiken der Schiedsinstitutionen | 293 |
| 3. Statistiken zur Außenhandelstätigkeit von KMU | 295 |
| 4. Zwischenergebnis | 297 |
| III. Schlussfolgerungen | 297 |
| 1. Kosten als Zugangsbarriere für KMU | 298 |
| 2. Mangelnde Information über die Schiedsgerichtsbarkeit als Zugangsbarriere für KMU | 299 |
| B. Zusammenfassung des fünften Kapitels | 302 |
| Kapitel 6: Empirischer Abgleich durch eigene Fallstudie | 303 |
| A. Das Untersuchungsziel | 303 |
| B. Die Untersuchungsmethode: Qualitative Inhaltsanalyse | 304 |

| | |
|--|-----|
| I. Abgrenzung von der quantitativen Forschungsmethode | 304 |
| II. Vorgehensweise der qualitativen Inhaltsanalyse | 307 |
| 1. Das Experteninterview als qualitative Erhebungsmethode | 308 |
| 2. Auswertung der erhobenen Daten | 309 |
| C. Die vorliegende Studie | 312 |
| I. Studiengegenstand | 312 |
| II. Auswahlkriterien | 313 |
| III. Datenerhebungsmethode | 314 |
| IV. Interviewergebnisse | 316 |
| 1. Interviewergebnisse zu Thema 1 (KMU-Präsenz in der Schiedsgerichtsbarkeit) | 316 |
| 2. Bewertung der Interviewergebnisse zu Thema 1 | 321 |
| 3. Interviewergebnisse zu Thema 2 (Schiedsgerichtsbarkeitserfahrung von KMU) | 323 |
| 4. Bewertung der Interviewergebnisse zu Thema 2 | 328 |
| 5. Interviewergebnisse zu Thema 3 (KMU-Benachteiligung in Schiedsverfahren) | 333 |
| 6. Bewertung der Interviewergebnisse zu Thema 3 | 341 |
| 7. Interviewergebnisse zu Thema 4 (Eignung der Schiedsgerichtsbarkeit für KMU) | 345 |
| 8. Bewertung der Interviewergebnisse zu Thema 4 | 350 |
| V. Schlussfolgerungen aus der Studie | 352 |
| D. Zusammenfassung des sechsten Kapitels | 354 |
| Ergebnis des zweiten Teils | 355 |
| Schluss: Zusammenfassung und Anregungen | 357 |
| A. Zusammenfassung | 357 |
| B. Anregungen | 359 |
| C. Fünf-Punkte-Plan zur Optimierung der Zugänglichkeit der Schiedsgerichtsbarkeit für niedrige Streitwerte | 362 |
| Literaturverzeichnis | 365 |