

Inhaltsverzeichnis

I. Einleitung	11
1. Problematisierung des Forschungsgegenstands	13
1.1. Hauptfragestellung und Thesen der Arbeit	14
1.2. Darstellung der Quellen- und Literaturlage	16
II. Rahmen norddeutscher Hafenpolitik	19
2. Die Theorie der Raumplanung für die Häfen	20
2.1. Grundlagen der Standortwahl für einen Hafen	23
2.2. Interessen der Politik	27
3. Gemeinsame Rahmenbedingungen für norddeutsche Hafenanlagen	29
3.1. Rechtlicher Rahmen	30
3.1.1. Reaktionen auf die Vorschläge der Kommission	34
3.1.2. Reaktionen auf das Port Package II in Hamburg	37
3.1.3. Der Bundesverkehrswegeplan und das nationale Hafenkonzept	39
3.1.4. Reaktionen auf das Eckpunktepapier des BMU	47
3.2. Wirtschaftlicher Rahmen	50
III. Strukturen in den norddeutschen Bundesländern	59
4. Hamburg	59
4.1. Historischer Abriss	60
4.2. Die Parteien	61
4.2.1. Die SPD	62
4.2.2. Die CDU	65
4.2.3. Die FDP	68
4.2.4. Die Grüne Alternative Liste (GAL)	70
4.3. Öffentliche Hafenaufsicht	74
4.3.1. Die Bürgerschaft	74
4.3.2. Der Senat	75
4.3.2.1. Vorstoß Deutsche Bucht AG	77
4.3.3. Hamburg Port Authority (HPA)/Amt für Strom- und Hafenbau	81
4.3.4. Wasser- und Schifffahrtsamt Hamburg	84

4.4. Interessengruppen und Akteure	85
4.4.1. Zentralverband der deutschen Seehafenbetriebe e.V. (ZDS)	85
4.4.2. Handelskammer Hamburg	88
4.4.3. Unternehmensverband Hafen Hamburg e.V.	92
4.4.4. HHLA	94
4.4.5. Eurogate	95
4.4.6. Kühne + Nagel, OOCL, Maersk, P&O, HAPAG-Lloyd	96
4.4.7. Ver.Di	96
4.5. Zwischenergebnis Hamburg	99
5. Bremen	101
5.1. Historischer Abriss	102
5.2. Die Parteien	103
5.2.1. Die SPD	103
5.2.1.1. Der Koalitionsvertrag in Bremen	107
5.2.2. Die CDU	109
5.2.2.1. Der Koalitionsvertrag 2004-2007 zwischen CDU und SPD	112
5.2.3. Die FDP	113
5.2.4. Die Grünen	115
5.3. Öffentliche Hafenaufsicht	118
5.3.1. Die Bürgerschaft	118
5.3.2. Der Senat	119
5.3.3. Hansestadt Bremisches Hafenamt	122
5.3.4. bremenports	122
5.4. Interessengruppen und Akteure	124
5.4.1. Handelskammer Bremen	124
5.4.2. Industrie- und Handelskammer Bremerhaven	128
5.4.3. Unternehmensverband Bremische Häfen e.V.	129
5.4.4. Interessengemeinschaft mittelständischer Unterneh- men in den stadtremischen Häfen (ISH)	130
5.4.5. Bremische Hafenvertretung e.V.	131
5.4.6. BLG Logistics Group AG & Co. KG/Eurogate	132
5.4.7. Vereinte Dienstleistungsgewerkschaft	133
5.5. Zwischenergebnis Bremen	134
6. Niedersachsen	134

6.1. Historischer Abriss	135
6.2. Die Parteien	136
6.2.1. Die SPD	136
6.2.2. Die CDU	139
6.2.3. Die FDP	142
6.2.3.1. Der Koalitionsvertrag in Niedersachsen	145
6.2.4. Bündnis 90/Die Grünen	146
6.3. Öffentliche Hafenaufsicht	150
6.3.1. Der Landtag	150
6.3.2. Die Landesregierung	151
6.3.3. Niedersachsen Ports GmbH & Co. KG	154
6.3.4. Seaports of Niedersachsen	154
6.4. Interessengruppen und Akteure	155
6.4.1. Industrie- und Handelskammern	155
6.4.2. Wilhelmshavener Hafenwirtschafts-Vereinigung e.V.	158
6.4.3. Wirtschaftsverband Weser e.V.	159
6.4.4. Zukunft Weser	160
6.4.5. JadeWeserPort Realisierungsgesellschaft	163
6.5. Zwischenergebnis Niedersachsen	163
7. Schleswig-Holstein	164
7.1. Historischer Abriss	165
7.2. Die Parteien	166
7.2.1. Die SPD	166
7.2.2. Die CDU	167
7.2.2.1. Der Koalitionsvertrag in Schleswig-Holstein	169
7.2.3. Die FDP	170
7.2.4. Bündnis 90/Die Grünen	170
7.3. Wirtschaftsregion Schleswig-Holstein/Hamburg	171
7.4. Landesspezifika Schleswig-Holstein	173
7.4.1. Maritimes Cluster	173
7.4.2. Industrie- und Handelskammern	174
7.5. Zwischenergebnis Schleswig-Holstein	176
IV. Kooperation in der Seehafenpolitik	177
8. Tiefwasserhafen Wilhelmshaven, JadeWeserPort	177
8.1. Darstellung des Projektes	178
8.2. Chronologischer Ablauf der Projektrealisierung	179

8.3. Der politische Diskurs	181
8.4. Argumente der Umweltschutzorganisationen	188
8.5. Argumente der Wirtschaftsverbände/Handelskammern	189
8.6. Zwischenbewertung Tiefwasserhafen	191
9. Die Vertiefung der Elbe	193
9.1. Darstellung des Projektes	194
9.2. Chronologischer Ablauf der Projektrealisierung	195
9.3. Der politische Diskurs	200
9.4. Argumente der Umweltschutzorganisationen	209
9.5. Argumente der Wirtschaftsverbände/Handelskammern	215
9.6. Zwischenbewertung Elbvertiefung	218
10. Die Küstenautobahn A 22	219
10.1. Darstellung des Projektes	220
10.2. Chronologischer Ablauf der Projektrealisierung	221
10.3. Der politische Diskurs	222
10.4. Argumente der Umweltschutzorganisationen	225
10.5. Argumente der Wirtschaftsverbände/Handelskammern	227
10.6. Zwischenbewertung Küstenautobahn	230
V. Analyseergebnis	231
11. Auswertung der Analyse	231
11.1. Motive der Länderkooperation	231
11.2. Bewertungen und Motive der Parteien	234
11.3. Entwicklung der norddeutschen Hafenkooperation	237
VI. Literatur- und Quellennachweis	239