

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|----|
| Verzeichnis der Tabellen, Schaubilder und Abkürzungen | . | . | . | . | . | . | xi |
| Einleitung | . | . | . | . | . | . | 1 |
| 1. Forschungsstand und Erkenntnisinteresse | . | . | . | . | . | . | 8 |
| 1.1 Forschungsstand und Forschungsbedarf | . | . | . | . | . | . | 10 |
| 1.2 Erkenntnisabsicht der Arbeit | . | . | . | . | . | . | 15 |
| 1.3 Forschungsleitende Grundannahmen | . | . | . | . | . | . | 18 |
| 1.4 Methodik und Fallauswahl | . | . | . | . | . | . | 20 |
| 1.5 Aufbau der Arbeit | . | . | . | . | . | . | 23 |
| 2. Macht, Hegemonie und Governance | . | . | . | . | . | . | 25 |
| 2.1 Machtbegriffe der IB-Disziplin | . | . | . | . | . | . | 26 |
| 2.1.1 Macht durch Kontrolle über Ressourcen | . | . | . | . | . | . | 27 |
| 2.1.2 Macht durch Kontrolle über Akteure | . | . | . | . | . | . | 28 |
| 2.1.3 Macht durch Einfluss auf Entscheidungsprozesse | . | . | . | . | . | . | 31 |
| 2.1.4 Kritik und reflexiv-konstruktivistische Ergänzung | . | . | . | . | . | . | 33 |
| 2.1.5 Optionsmacht in sozialen Beziehungen | . | . | . | . | . | . | 37 |
| 2.2 Hegemoniekonzepte und Global Governance | . | . | . | . | . | . | 40 |
| 2.3 Zusammenfassung: Optionsmacht und Führungsfähigkeit | . | . | . | . | . | . | 44 |
| 3. Unilateralismus und institutionalisierte Interdependenz | . | . | . | . | . | . | 47 |
| 3.1 IB-Theorien und Unilateralismus | . | . | . | . | . | . | 48 |
| 3.1.1 Systemische Erklärungsansätze | . | . | . | . | . | . | 49 |
| 3.1.1.1 Neorealistische Perspektiven | . | . | . | . | . | . | 49 |
| 3.1.1.2 Liberaler Institutionalismus/Neoinstitutionalismus | . | . | . | . | . | . | 51 |
| 3.1.1.3 Konstruktivismus | . | . | . | . | . | . | 53 |
| 3.1.2 Subsystemische Erklärungsansätze | . | . | . | . | . | . | 55 |
| 3.1.2.1 Transgouvernementalismus | . | . | . | . | . | . | 55 |
| 3.1.2.2 Kognitive Außenpolitiktheorie | . | . | . | . | . | . | 56 |
| 3.1.2.3 Liberaler Intergouvernementalismus | . | . | . | . | . | . | 57 |
| 3.2 Multilateralismus als theoretisches Konzept | . | . | . | . | . | . | 59 |
| 3.2.1 Institutionelles Design | . | . | . | . | . | . | 60 |
| 3.2.2 Normative Wirkung | . | . | . | . | . | . | 64 |
| 3.2.3 Kritik am etablierten Multilateralismusverständnis | . | . | . | . | . | . | 68 |
| 3.3 Zwei-Ebenen Ansätze | . | . | . | . | . | . | 75 |
| 3.3.1 Nationale Entscheidungen und multilaterale Institutionen | . | . | . | . | . | . | 76 |
| 3.3.2 Multilaterale Restriktionen nationaler Handlungsautonomie | . | . | . | . | . | . | 78 |
| 3.4 Institutionelle Loyalität vs. nationale Gestaltungsinteressen | . | . | . | . | . | . | 80 |
| 3.4.1 Definition und Typologie unilateralen Handelns | . | . | . | . | . | . | 81 |
| 3.4.1.1 Attentistischer Unilateralismus | . | . | . | . | . | . | 83 |
| 3.4.1.2 Aktivistischer Unilateralismus | . | . | . | . | . | . | 84 |
| 3.4.1.3 Intervenierender Unilateralismus | . | . | . | . | . | . | 85 |
| 3.4.2 Motive unilateralen Handelns | . | . | . | . | . | . | 87 |
| 3.4.2.1 Strategische Begründungen | . | . | . | . | . | . | 87 |

| | | |
|---------|--|-----|
| 3.4.2.2 | Unilateralismus als ideologisches Programm | 93 |
| 3.4.2.3 | Unilateralismus als Ergebnis von Blockaden | 95 |
| 3.4.3 | Kosten unilateralen Handelns | 96 |
| 3.4.4 | Eingebetteter Unilateralismus | 97 |
| 3.5 | Forschungsleitende Arbeitshypothesen | 102 |
| 3.6 | Unilateralismus und institutionalisierte Interdependenz | 106 |
| 4. | Unilaterale Impulse in der US-Außenpolitik nach 1990 | 111 |
| 4.1 | Wandel im außenpolitischen Selbstverständnis | 112 |
| 4.1.1 | Brüchiger außenpolitischer Konsens | 113 |
| 4.1.2 | Außenpolitische Paradigmen und Unilateralismus | 115 |
| 4.1.3 | Öffentliche Meinung und Entscheidungseliten | 118 |
| 4.1.4 | Primat nationaler Interessen | 122 |
| 4.2 | Präsident und Kongress | 123 |
| 4.2.1 | Machtverteilung im außenpolitischen Entscheidungssystem | 124 |
| 4.2.2 | Ursachen für unilaterale Impulse | 125 |
| 4.2.3 | Strukturelle Anreize für eingebetteten Unilateralismus | 131 |
| 4.3 | Außenpolitische Akzente der Administrationen nach 1990 | 134 |
| 4.3.1 | George H.W. Bush | 134 |
| 4.3.2 | William J. Clinton | 136 |
| 4.3.3 | George W. Bush | 139 |
| 4.4 | Zusammenfassung | 143 |
| 5. | Unilateralismus in der US-Handelspolitik | 149 |
| 5.1 | Interessenformationen im Entscheidungssystem | 151 |
| 5.1.1 | Protektionisten und Anti-Multilateralisten | 152 |
| 5.1.2 | Unbedingte Freihändler | 156 |
| 5.2 | Legislative Enthaltsamkeit und präsidentielle Führung | 158 |
| 5.2.1 | Legislative Einflusschancen und parteipolitische Interessen | 161 |
| 5.2.1.1 | Entwicklungen im Senat | 165 |
| 5.2.1.2 | Entwicklungen im Repräsentantenhaus | 167 |
| 5.2.2 | Die Rolle der Exekutive | 170 |
| 5.2.2.1 | Das Gewicht exekutiver Führerschaft: „ <i>fast track</i> “ | 171 |
| 5.2.2.2 | Handelsministerium und USTR | 175 |
| 5.2.2.3 | Politische „Wachhunde“: ITC und „ <i>Dole-Commission</i> “ | 177 |
| 5.2.3 | Uneindeutigkeit der US-Handelspolitik nach 1990 | 180 |
| 5.3 | Handelssanktionen als (legislative) Nebenaußenpolitik | 185 |
| 5.3.1 | Politische und ökonomische Kalküle | 186 |
| 5.3.2 | Schwache Performanz unilateraler Sanktionspolitik | 188 |
| 5.4 | Eingebetteter handelspolitischer Unilateralismus | 189 |
| 5.4.1 | Die Fälle „ <i>Shrimp/Turtle</i> “ und „ <i>Tuna/Dolphin</i> “ | 190 |
| 5.4.1.1 | Konfliktentstehung | 192 |
| 5.4.1.2 | Multilaterale Reaktionen | 197 |
| 5.4.1.3 | Streitbeilegung und internationale Parallelaktionen | 204 |
| 5.4.2 | Das „ <i>Helms-Burton</i> “-Gesetz | 213 |

| | | |
|---------|---|-----|
| 5.4.2.1 | Konfliktentstehung | 214 |
| 5.4.2.2 | Multilaterale Reaktionen | 217 |
| 5.4.2.3 | Transatlantische Deeskalation | 220 |
| 5.4.3 | Der transatlantische Dauerbrenner: <i>DISC, FSC</i> und <i>ETI</i> | 225 |
| 5.4.3.1 | Exportsteigerung durch Steueranreize | 226 |
| 5.4.3.2 | Multilaterale Reaktionen in der GATT-Phase | 228 |
| 5.4.3.3 | WTO-Streitbeilegung und zögerliche Anpassung | 231 |
| 5.4.3.4 | Stille Einigung statt „Nuklearkrieg“ | 236 |
| 5.4.4 | Stahlzölle der <i>Bush</i> -Administration | 245 |
| 5.4.4.1 | Stahlkrise, Rezession und <i>TPA</i> | 246 |
| 5.4.4.2 | Multilaterale Reaktionen und US-Zugeständnisse | 254 |
| 5.4.4.3 | Streitbeilegung und Rücknahme der Zölle | 260 |
| 5.5 | Unilateralismus als Ergebnis handelspolitischer Indifferenz | 264 |
| 5.5.1 | Nachlassende Verpflichtungskraft des „Handelskonsenses“ | 266 |
| 5.5.2 | Politisches Interesse an der Befolgung von WTO-Normen | 269 |
| 5.5.3 | Unilateralismus als Beschwichtigungsstrategie | 275 |
| 5.6 | Zusammenfassung | 277 |
| 6. | US-Unilateralismus in der internationalen Klimaschutzpolitik | 287 |
| 6.1 | Internationale Klimaschutzpolitik | 291 |
| 6.2 | Ursachen und Formen des US-Unilateralismus | 297 |
| 6.2.1 | Politik, Interessengruppen und Klimaschutzbildkurs | 298 |
| 6.2.2 | Verzagter Symbolismus: <i>Clintons</i> halbherzige Ambitionen | 303 |
| 6.2.3 | Limitierte Verhandlungspositionen | 304 |
| 6.2.4 | Offensives Desinteresse und Parallelaktionen: Die <i>Bush</i> -Administration | 311 |
| 6.3 | Interessenverschiebungen im Entscheidungssystem | 320 |
| 6.4 | Zusammenfassung: Performanz der US-Klimapolitik | 326 |
| 7. | Schluss: Macht und Möglichkeit | 331 |
| 7.1 | Fallbasierte Überprüfung der Arbeitshypothesen | 332 |
| 7.2 | Zur Verpflichtungskraft multilateraler Institutionen | 342 |
| 7.2.1 | Symmetrische Interdependenz | 345 |
| 7.2.2 | Instrumentelle Nützlichkeit von Institutionen | 346 |
| 7.2.3 | Effektivität multilateraler Regeln | 347 |
| 7.3 | Eingebetteter Unilateralismus als kontrollierter Regelverstoß und Beschwichtigungsstrategie | 349 |
| 7.4 | Motive für Unilateralismus und Semi-Isolationismus der USA | 351 |
| 7.5 | Eingebetteter Unilateralismus, institutionelle Stabilität und Schuldvermeidung | 358 |
| | Literaturverzeichnis | 360 |