

Inhalt

| | |
|---|-----------|
| Abbildungsverzeichnis | 9 |
| Abkürzungsverzeichnis | 11 |
| Einleitung | 13 |
| I. Erkenntnisinteresse: Erfolg und Versagen der Schulpolitik | 17 |
| 1.1 Eignung und Interesse der Politikwissenschaft | 17 |
| 1.2 Gesellschaftliche und wissenschaftliche Relevanz der Politikfeldanalyse mit Blick auf den Forschungsstand | 22 |
| 1.3 Qualität als neuer Maßstab für die Schulpolitik | 25 |
| 1.4 Fazit | 28 |
| II. Forschungsdesign: Dimensionen der Schulpolitik | 30 |
| 2.1 Theoretische Überlegungen zum Policy Making | 30 |
| 2.2 Präzise Aussagen über Policy-Politics-Wechselbeziehungen | 33 |
| 2.3 Forschungsdesign | 36 |
| 2.4 Hypothesenbildung und Einordnung in das Forschungskonzept | 43 |
| 2.5 Methodologische Überlegungen und Begründung des Vergleichs | 46 |
| III. Qualität als neues Handlungsfeld der Schulpolitik | 51 |
| 3.1 Problemlösung im politischen Prozess | 51 |
| 3.2 Qualität als Ausdruck erhöhten Handlungsdrucks | 52 |
| 3.3 Das Qualitätsmodell – Stellschrauben für die Politik | 58 |
| 3.4 Ziele von Schulpolitik – Ein Gerechtigkeitsproblem | 60 |
| 3.5 Zwei Seiten einer Medaille – ein neues Verständnis von Leistung und Gleichheit | 62 |
| 3.6 Fazit | 65 |
| IV. Finnlands Schulpolitik an der Schwelle zum 21. Jahrhundert | 66 |
| 4.1 Leise und unauffällig zum PISA-Sieger | 66 |
| 4.2 Bildungsziele: Neue Aufgaben, alte Werte | 69 |
| 4.3 Bedingungen: Strukturversuche und scharfe finanzielle Einschnitte | 75 |
| 4.4 Schulqualität: Deregulierung und Dezentralisierung | 80 |
| 4.5 Unterrichtsqualität: Das Individuum als neue Leitgröße | 84 |
| 4.6 Ergebniskontrolle: Steuerung durch Informationen | 87 |
| 4.7 Fazit | 88 |

| | |
|---|-----|
| V. Schulpolitische Entscheidungsfindung in Finnland | 94 |
| 5.1 Das finnische Politikmodell der Konsensdemokratie..... | 94 |
| 5.2 Entscheidungsträger, ihre Macht und Durchsetzungsmöglichkeiten | 98 |
| 5.3 Art und Weise der Entscheidungsfindung – Ein kooperativer Politikstil..... | 101 |
| 5.4 Handlungsorientierung: Chancengleichheit als Leitbild | 102 |
| 5.5 Handlungsspielraum der Schulpolitik im Wohlfahrtsstaat..... | 104 |
| 5.6 Interessengruppen | 113 |
| 5.7 Fazit | 115 |
| VI. Die Schulpolitik der Länder auf dem Weg ins 21. Jahrhundert | 118 |
| 6.1 Schattendasein der Schulpolitik..... | 118 |
| 6.2 Das Politikfeld zwischen Einheitlichkeit und Heterogenität..... | 120 |
| 6.3 Brandenburg | 125 |
| 6.4 Niedersachsen | 141 |
| 6.5 Hessen | 154 |
| 6.6 Sachsen | 168 |
| 6.7 Bayern | 180 |
| 6.8 Exkurs: Wie die Länder kooperieren – Die KMK und BLK..... | 192 |
| 6.9 Fazit | 195 |
| VII. Schulpolitische Entscheidungsfindung in Deutschland | 201 |
| 7.1 Entscheidungsträger, ihre Macht und Durchsetzungsmöglichkeiten | 201 |
| 7.2 Arena der Entscheidungsfindung: Ein konfliktintensiver Politikstil..... | 218 |
| 7.3 Handlungsorientierung: Ideologische Differenz und taktische Überlegung | 220 |
| 7.4 Handlungsspielraum der Schulpolitik im kooperativen Föderalismus..... | 226 |
| 7.5 Interessengruppen | 235 |
| 7.6 Fazit | 238 |
| VIII. Schulpolitik im Vergleich – Faktoren erfolgreichen Handelns | 246 |
| 8.1 Auswertung des Vergleichs zwischen Finnland und Deutschland | 246 |
| 8.2 Diskussion des Modells und Hypothesenauswertung | 255 |
| 8.3 Finnland und Deutschland – Ein sozialdemokratischer versus konservativer Schulpolitikpyrus? | 260 |
| 8.4 Wie die Schulpolitiker Probleme lösen können | 263 |
| IX. Literaturverzeichnis | 270 |
| Anhang A – Auflistung der Schlüsseldokumente | 288 |
| Anhang B – Leitfadeninterviews..... | 341 |
| 1. Liste der Schlüsselakteure der finnischen und deutschen Schulpolitik | 341 |
| 2. Katalog der Leitfragen | 344 |
| 3. Beispiel für ein Interview | 346 |