

**Inhaltsverzeichnis**

|  |      |
|--|------|
| Verzeichnis der Abbildungen und Tabellen                           | xiii |
| Abkürzungsverzeichnis  | xv   |
| <b>Teil A: Einleitung</b>  |      |
| 1. Forschungsgegenstand  | 1    |
| 2. Forschungsabsicht und Zielsetzungen                             | 3    |
| 3. Stand der politikwissenschaftlichen Zentralasienforschung       | 5    |
| <b>Teil B: Bestimmungsfaktoren zentralasiatischer Instabilität</b> |      |
| 1. Der postsovjetische Transformationsprozess in Zentralasien      | 7    |
| 1.1 Der politische Transformationsprozess                          | 9    |
| 1.2 Der ökonomische Transformationsprozess                         | 11   |
| 2. Trias der Staatsfunktionen                                      | 14   |
| 2.1 Sicherheit   | 14   |
| 2.2 Wohlfahrt  | 16   |
| 2.3 Rechtsstaatlichkeit und Legitimität                            | 19   |
| 2.4 Bewertungen der Funktionsbereiche                              | 20   |
| 3. Strukturelle Ursachen fragiler Staatlichkeit                    | 20   |
| 3.1 Kleptokratische (Renten-) Ökonomie                             | 21   |
| 3.2 Traditionelle Herrschafts- und Loyalitätsformen                | 24   |
| 3.3 Geographischer Standortnachteil                                | 27   |
| 3.4 Ethnische Heterogenität  | 29   |
| 4. Prozessuale Ursachen fragiler Staatlichkeit                     | 34   |
| 4.1 Armut  | 34   |
| 4.2 Religiöser Extremismus   | 36   |
| 4.3 Diskriminierendes Nation-Building                              | 40   |
| 4.4 Grenzkonflikte   | 43   |
| 4.5 Konfliktträchtiges Wassermanagement                            | 47   |
| <b>Teil C: Ziele und Interessen der EU-Zentralasienpolitik</b>     |      |
| 1. Energiepolitische Interessen                                    | 53   |
| 1.1 Die Energiesicherheit der Union                                | 54   |
| 1.2 Der EU-Russland Energiedialog                                  | 57   |
| 1.3 Der kaspische Raum als künftiger Energielieferant Europas      | 60   |
| 2. Transnationale Sicherheitsinteressen                            | 64   |
| 2.1 Zentralasien als Drogenumschlagregion                          | 64   |
| 2.1.1 Afghanistans Drogenproblem                                   | 64   |
| 2.1.2 Hauptakteure des afghanisch-zentralasiatischen Drogenhandels | 67   |
| 2.1.3 Zentralasiatische Drogenrouten                               | 69   |
| 2.2 Proliferation und Waffenhandel                                 | 72   |
| 2.2.1 Nukleare und radiologische Proliferationsgefahren            | 72   |
| 2.2.1.1 Radiologische Risiken                                      | 74   |
| 2.2.1.2 Nukleare Risiken   | 76   |
| 2.2.1.3 Staatliche Mitwissenschaft                                 | 77   |
| 2.2.2 Konventionelle Rüstungsgeschäfte                             | 78   |
| 2.3 Illegale Migration   | 80   |
| 2.4 Terrorismus  | 83   |

|   |     |
|---|-----|
| 2.4.1 Die IBU-Al Kaida Verbindung   | 84  |
| 2.4.2 Zentralasiatischer Terrorismus und europäische Interessen                                       | 86  |
| 3. Normative Interessen   | 90  |
| 3. 1 Normativität in der EU-Zentralasienpolitik   | 90  |
| 3.2 Begründungslogik einer normativ orientierten EU-Außenpolitik                                      | 91  |
| <b>Teil D: Einflusskonkurrenz regionaler und überregionaler Akteure</b>                               | 95  |
| 1. Russland   | 96  |
| 1.1 Entkolonialisierung oder Wahrung des postsowjetischen Raums?                                      | 96  |
| 1.2 Einflusskanäle russischer Zentralasienpolitik   | 99  |
| 1.2.1 "Bizness"   | 99  |
| 1.2.2 Militanter Islamismus und Menschenrechte  | 101 |
| 1.3 Multilaterale Sicherheitskooperationen  | 103 |
| 2. Vereinigte Staaten von Amerika   | 104 |
| 2.1 Denkmuster amerikanischer Zentralasienpolitik   | 105 |
| 2.2 Die Zentralasienpolitik der Clinton-Administration  | 107 |
| 2.3 Die US-Zentralasienpolitik seit dem 11. September 2001  | 109 |
| 3. Volksrepublik China  | 113 |
| 3.1 Schanghaier Organisation für Zusammenarbeit: Primäres Instrument chinesischer Zentralasienpolitik | 114 |
| 3.2 Chinesische Interessen in Zentralasien  | 116 |
| 3.2.1 Nationale Sicherheitsinteressen   | 116 |
| 3.2.2 Energiepolitische Interessen  | 119 |
| 3.2.3 Strategisch-diplomatische Interessen  | 121 |
| 4. Türkei   | 123 |
| 4.1 Die Vision eines "Türkischen Commonwealth"  | 123 |
| 4.2 Restriktionen des türkischen Zentralasienengagements  | 124 |
| 4.3 Türkische Interessen in Zentralasien  | 126 |
| 4.3.1 Wirtschaftliche Interessen  | 126 |
| 4.3.2 (Geo-) Strategische Interessen  | 127 |
| 5. Iran   | 129 |
| 5.1 Sicherheitspolitische Interessen  | 129 |
| 5.2 Regionalismus und iranische Zentralasienpolitik   | 131 |
| 5.3 Aspekte der Energie- und Wirtschaftskooperation   | 132 |
| 6. Europäische und auswärtige Interessenachsen: Gleichklang oder Rivalität?                           | 134 |
| 6.1 Russland  | 137 |
| 6.2 Vereinigte Staaten  | 139 |
| 6.3 China   | 141 |
| 6.4. Iran und Türkei  | 142 |
| <b>Teil E: Instrumente und Mittel der EU-Zentralasienpolitik</b>                                      | 145 |
| 1. Das EU-zentralasiatische Beziehungsgeflecht: Der Status quo  | 145 |
| 1.1 Partnerschafts- und Kooperationsabkommen  | 145 |
| 1.2 TACIS   | 149 |
| 1.2.1 Track 1: Regionale Zusammenarbeit   | 153 |
| 1.2.1.1 TRACEA  | 154 |
| 1.2.1.2 INOGATE   | 154 |
| 1.2.1.3 BOMCA   | 155 |

|  |     |
|--|-----|
| 1.2.1.4 CAP  | 156 |
| 1.2.1.4 CADAP  | 156 |
| 1.2.2 Track 2: Förderprogramme auf nationaler Ebene  | 157 |
| 1.2.2.1 PAP  | 158 |
| 1.2.2.3 IBPP   | 159 |
| 1.2.2.4 NSP  | 160 |
| 1.2.3 Track 3: Pilotprojekte zur Armutsbekämpfung  | 160 |
| 1.3 EU-Hilfe außerhalb des TACIS-Aktionsprogramms  | 162 |
| 1.3.1 FSP  | 162 |
| 1.3.2 ECHO   | 163 |
| 1.3.3 EIDHR  | 163 |
| 1.4 Handel und Direktinvestitionen   | 165 |
| 2. Die EU-Zentralasiienpolitik: Ein Bilanzierungsversuch                                   | 169 |
| 2.1 Sektorspezifische Interessenbilanz   | 169 |
| 2.2 Defizite und Probleme der EU-Zentralasiienpolitik                                      | 174 |
| 2.2.1 Problem der Politikgestaltung im EU-Mehrebenensystem                                 | 174 |
| 2.2.2 Mangelnder Wille zur Vertiefung der interregionalen Partnerschaft                    | 175 |
| 2.2.3 Attraktivitätsdefizit der EU-Entwicklungszusammenarbeit                              | 177 |
| 2.2.4 Sektorale Zielkonflikte  | 178 |
| 2.2.5 Intraregionale Kooperationsdefizite  | 179 |
| <b>Teil F: Reformoptionen der EU-Zentralasiienpolitik</b>                                  | 181 |
| 1. Grundanforderungen externer Einflussnahme in "Failing States"                           | 181 |
| 2. Ausdifferenzierung des Politikinstrumentariums  | 183 |
| 2.1 EU-Sonderbeauftragter  | 183 |
| 2.2 Länderstrategien und regionale Differenzierung   | 184 |
| 2.3 Neue Europäische Nachbarschaftspolitik (ENP)   | 185 |
| 2.4 Konditionalisierung und Sanktionsoptionen  | 188 |
| 3. Politikfeldspezifische Neujustierung  | 192 |
| 3.1 Sicherheit   | 192 |
| 3.2 Energie  | 194 |
| 3.3 Demokratisierung   | 197 |
| 3.4 Wirtschaftliche und technische Zusammenarbeit  | 201 |
| 4. Verbesserung der multilateralen Zusammenarbeit  | 204 |
| 4.1 OSZE   | 204 |
| 4.2 NATO   | 207 |
| 4.3 Internationale Finanzorganisationen (IFO)  | 209 |
| 4.4 Vereinte Nationen  | 212 |
| <b>Teil G: Schlussbetrachtungen</b>  | 215 |
| 1. Zusammenfassung der Ergebnisse  | 215 |
| 2. Ausblick: EU-Zentralasiienpolitik zwischen Prinzip, Pragmatismus und Handlungsfähigkeit | 222 |
| <b>Literaturverzeichnis</b>  | 225 |
| <i>Zeitschriften, Zeitungen und Nachrichtenagenturen</i>                                   | 251 |
| <i>Interviewliste</i>  | 253 |