

Inhaltsübersicht

1. Kapitel: Einteilung der Staatenwelt durch „führende Staaten“	1
A. Die Macht der Begriffe	1
I. Klassifikation von Staaten	4
II. Statuswechsel durch Begriffe – Stigmatisierung zum „Paria-Staat“?	6
III. Methodische Überlegungen und Gang der Untersuchung	8
B. Historische Betrachtung	11
I. Völkerrechtliche Relevanz der gewählten Zeitabschnitte	11
II. Abgrenzungen durch pejorative Begriffe	15
1. Vasallen im Altertum	15
2. Klassische Antike	20
3. Nichtchristliche Gemeinwesen im Mittelalter	30
4. Barbaresken- und Piratenstaaten der Frühen Neuzeit	35
5. Nicht- und halbzivilisierte Staaten im 19. und 20. Jahrhundert	42
6. Fortwirken der Zivilisationsidee im Völkerbund?	52
7. Ausgrenzung von Staaten nach Ende des Zweiten Weltkrieges?	64
8. Bewertung	74
III. Ergebnis	76
2. Kapitel: Staatenpraxis	77
A. Die US-amerikanische Praxis	77
I. Staatenbezeichnungen und Sicherheitsstrategien	77
II. Die Terrorismusliste des US-Außenministeriums	86
1. Funktionen der Liste	86
2. Bewertung der Staaten durch das US-Außenministerium	98
3. Zusammenfassung der Kriterien	121
III. Stellungnahmen der Regierungen	125
1. Die Clinton-Administration	126
2. Die Bush-Administration	140

3. Ergebnis	155
IV. Gesetzgebung: Wirtschaft, Strafrecht, Privatrecht	156
1. Außenwirtschaft und Sicherheit	158
2. Strafrecht	183
3. Privatrecht	190
V. Gesetzgebung und Rechtsprechung zur Staatenimmunität	192
1. Der Foreign Sovereign Immunities Act in ergänzter Fassung	194
2. Anwendung durch die Gerichte	232
3. Diskussion der Immunitätsausnahme im Schrifttum	271
VI. Ergebnis	281
B. Praxis anderer Staaten	283
I. Praxis der betroffenen Staaten	283
1. Irak	283
2. Iran	284
3. Kuba	288
4. Libyen	288
5. Nordkorea	291
6. Sudan	295
7. Syrien	296
8. Ergebnis	299
II. Praxis der europäischen Staaten und der Europäischen Union ...	300
1. Vereinigtes Königreich	300
2. Frankreich	307
3. Deutschland	309
4. Italien	310
5. Norwegen	311
6. Portugal	312
7. Schweden	312
8. Europäische Union	312
9. Ergebnis	315
III. Praxis Rußlands	317
IV. Praxis asiatischer Staaten	319
1. Vorderasien	319
2. Süd- und Ostasien	321
3. Südostasien	324
4. Ergebnis	325
V. Praxis afrikanischer Staaten	326
1. Nord- und Westafrika	326
2. Ostafrika und Südliches Afrika	328
3. Ergebnis	330
IV. Praxis weiterer Staaten	330
1. Kanada	330

2. Ukraine.....	332
3. Ergebnis	333
C. Übernahme der Begriffe durch internationale Organisationen?	333
I. Vereinte Nationen	333
II. NATO.....	335
III. Ergebnis	338
D. Schlußfolgerung	338
3. Kapitel: Völkerrechtliche Bewertung	339
A. Völkerrecht als Maßstab für stigmatisierende Staatenbezeichnungen	340
I. Grundsätze des Völkerrechts	340
II. Intervention durch Klassifikation?.....	341
1. Schutz der souveränen Gleichheit der Staaten	341
2. Stigmatisierung als Einmischung in innere Angelegenheiten	346
3. Diskussion.....	388
III. Ergebnis	392
B. Normative Einordnung der Staatenbezeichnungen	393
I. Allgemeine Typologie von Begriffen.....	394
1. Politische Begriffe.....	396
2. Rechtliche Begriffe	399
II. Rechtsordnung der Vereinigten Staaten	403
III. Völkerrechtsordnung	405
1. Völkergewohnheitsrechtliche Geltung eines nationalen Rechtswesensbegriffes.....	405
2. Anerkennung von Paria-Staaten?	411
3. Schlußfolgerung	418
IV. Ergebnis	419

4. Kapitel: Paria-Staaten in der Staatengemeinschaft?	421
A. Staatengesellschaft und Staatengemeinschaft als Konzeptionen der internationalen Ordnung	422
B. Hegemonie als Prozeß in der Staatengesellschaft	425
I. Hegemoniekonzepte	425
1. Klassische Erklärungsansätze	425
2. Gegenwärtige Perspektiven	435
3. Rechtsgestaltung durch Führung	445
II. Stigmatisierung von Staaten als Instrument von Hegemonie	447
1. Einführung pejorativer Statusbegriffe	447
2. Gefolgschaft durch mangelnde Begriffskritik	448
3. Ergebnis	450
C. Souveräne Gleichheit als Prinzip der Staatengemeinschaft	451
I. Präventive Selbstverteidigung gegenüber <i>rogue states</i> ?	452
1. Die neue Sicherheitsstrategie der Vereinigten Staaten	452
2. Der Irak-Krieg: Ein Anwendungsfall der <i>rogue state</i> -Doktrin?	469
II. Sanktionsregime für <i>state sponsors of terrorism</i> ?	474
III. Ausschluß von <i>pariah states</i> aus der <i>international community</i> ?	480
1. Stigmatisierung von Staaten und Definition von Staatengemeinschaftswerten	480
2. Paria-Staaten außerhalb der internationalen Rechtsgemeinschaft	483
D. Schlußfolgerung	493
Zusammenfassung in Thesen	497
Summary: Pariah States in International Law?	505
Anhang:	
Grundlegende Rechtsnormen	511
Literaturverzeichnis	533
Sachregister	575